



**EDITAL DE RESUMO SIMPLES**  
**XXXVIII ENCONTRO CIENTÍFICO DOS ACADÊMICOS DE MEDICINA DO ESTADO DE GOIÁS (ECAM), XVII CONGRESSO GOIANO DE ÉTICA MÉDICA (COGEM) E XXII CONGRESSO DA ASSOCIAÇÃO MÉDICA DE GOIÁS (CAMG)**  
**EDITAL N° 002/2026**

**1. DAS DISPOSIÇÕES GERAIS**

- 1.1. A Comissão de Temas Livres do XXXVIII Encontro Científico dos Acadêmicos de Medicina (XXXVIII ECAM), XVII Congresso de Ética Médica (XVII COGEM) e XXII Congresso da Associação Médica de Goiás (XXII Congresso AMG) torna público o edital de submissão de resumo simples.
- 1.2. O evento será realizado de forma presencial na Assembleia Legislativa de Goiás (ALEGO), Goiânia, Goiás, Brasil, entre os dias 14, 15 e 16 de agosto de 2026.
- 1.3. As inscrições para o XXXVIII ECAM, XVII COGEM e XXII Congresso AMG terão início no dia 02 de março de 2026 e poderão ser encerradas a qualquer momento, conforme a disponibilidade de vagas, sem obrigatoriedade de aviso prévio.
- 1.4. A submissão de todos os trabalhos deverá ser feita unicamente por meio da área adequada presente no site <https://ecamgo.com.br/trabalhos> (plataforma Doity).
- 1.5. Serão aceitos trabalhos que contemplem temas da área da saúde, desenvolvidos por graduandos regularmente matriculados em Instituições de Ensino Superior, em cursos da área da saúde devidamente autorizados pelo Ministério da Educação do Brasil, assim como por residentes, médicos e demais profissionais de saúde.
- 1.6. **Os trabalhos deverão ser inéditos**, sendo proibida a submissão de trabalhos já aprovados em outros eventos científicos ou publicados em veículos de divulgação científica, como revistas, jornais e periódicos.
- 1.7. Serão selecionados até 70 (setenta) resumos simples, os quais deverão ser devidamente apresentados e serão publicados nos anais do evento, disponibilizados na forma de mídia digital, com registro de DOI. Os anais serão disponibilizados por meio do site do congresso (<https://ecamgo.com.br/anais/>) em até 2 (dois) meses após seu encerramento.

- 1.8. As apresentações serão distribuídas da seguinte maneira: os 20 (vinte) resumos simples que forem mais bem avaliados serão destinados à apresentação oral e os 50 (cinquenta) trabalhos restantes serão destinados à apresentação por pôster.
- 1.9. Os 03 (três) resumos que receberem as melhores avaliações, após julgamento da Banca Avaliadora, serão condecorados com menção honrosa e premiação.
- 1.10. Não haverá devolução do valor da inscrição do evento para os inscritos cujos trabalhos científicos não foram aprovados.

## **2. DA SUBMISSÃO DE RESUMOS SIMPLES**

- 2.1. A submissão de resumos simples será recebida pela Comissão de Temas Livres no período de 01/04/2026 a 20/05/2026, até às 23h59.
- 2.2. É vedada a submissão duplicada de um mesmo resumo, sendo o ato passível de exclusão dos trabalhos submetidos em duplicidade.
- 2.3. O resumo deve ter, no mínimo, dois autores, sendo obrigatoriamente um autor principal e um orientador.
- 2.4. Cada resumo simples poderá conter no máximo 6 autores, dentre eles: 5 (cinco) autores (um autor principal obrigatório e até quatro coautores) e, obrigatoriamente, 1 (um) autor orientador.
- 2.5. Caso o trabalho tenha apenas um autor, este deverá estar obrigatoriamente inscrito no evento. Para trabalhos com dois ou mais autores, pelo menos dois deles deverão estar inscritos, não sendo necessária a inscrição do orientador.
- 2.6. Cada congressista poderá se inscrever como autor principal em até dois trabalhos e como coautor em até 3 trabalhos. Não há limite para submissões na categoria de autor orientador.
  - 2.6.1. Caso a quantidade de trabalhos submetidos ultrapasse o limite máximo permitido por autor, o nome do candidato será removido da autoria e/ou coautoria. Caberá à Comissão de Temas Livres avaliar as opções e entrar em contato com os coautores para garantir uma decisão alinhada com todos.
- 2.7. Todos os resumos submetidos por meio deste edital deverão contar com um autor orientador, sendo este um profissional graduado na área da saúde.
- 2.8. No ato da submissão, será necessário enviar duas versões do resumo simples: COM IDENTIFICAÇÃO, que deve conter os nomes completos do autor principal, coautores e orientador (nesta ordem), e SEM IDENTIFICAÇÃO, que não deve conter absolutamente nenhuma identificação dos autores do trabalho. Recomenda-se atenção para o anexo correto da versão com e sem identificação dos autores nos respectivos espaços.

- 2.9. As versões COM e SEM IDENTIFICAÇÃO deverão estar no formato Microsoft Word editável (.doc ou .docx) e devem aderir às diretrizes de formatação estabelecidas no modelo de resumo disponibilizado no Anexo II, localizado ao final deste edital.
- 2.10. No processo de submissão, o autor principal deve ser listado em primeiro lugar, seguido pelos coautores, e o orientador deve ser inserido no campo correspondente.
- 2.11. Serão eliminados os trabalhos submetidos que possuam qualquer registro que possibilite a identificação dos autores, orientadores e/ou instituições no arquivo SEM IDENTIFICAÇÃO.
- 2.12. Serão eliminados os trabalhos submetidos em que a autoria não esteja devidamente indicada no arquivo COM IDENTIFICAÇÃO.
- 2.13. Somente o autor principal do resumo poderá realizar a submissão do trabalho na plataforma.
- 2.14. **Do Conselho de Ética em Pesquisa** - Os resumos simples que envolvam pesquisas com animais ou seres humanos, seja de forma direta (entrevistas, experimentos, coletas de células ou amostras de tecidos) ou indireta (observação, análise de prontuários ou bancos de dados não públicos), devem ser submetidos à avaliação do Conselho de Ética em Pesquisa (CEP) e/ou da Comissão de Ética no Uso de Animais (CEUA). O número do parecer de aprovação deve ser informado no corpo do resumo.
  - 2.14.1. É fundamental que os autores do resumo sigam o estabelecido pelas Resoluções CONEP 466/2012 e 510/2016, assim como as orientações da Carta Circular 166/2018 CONEP/SECNS/MS.
- 2.15. Após a submissão do resumo simples, não será permitida qualquer modificação no texto ou nos nomes dos autores. Alterações serão permitidas apenas durante o período de correção, e exclusivamente para trabalhos com o parecer “aceito com restrições”.
- 2.16. Não será aceito, sob nenhuma hipótese, a adição de autores após a submissão do resumo.
- 2.17. Serão eliminados os trabalhos que não se enquadrem na categoria na qual foram submetidos.
- 2.18. Os trabalhos que apresentarem qualquer forma de plágio serão eliminados
- 2.19. **É vetada a submissão e participação no item 5 de resumos simples por membros da Diretoria do XXXVIII ECAM.**
- 2.20. Todos os autores dos resumos simples submetidos neste edital assumem a responsabilidade moral, civil, ética e penal acerca das informações presentes em seus trabalhos

- 2.20.1. Assim, inadequações éticas estão sujeitas a levar o trabalho à exclusão da análise, a ser deliberado pela Comissão de Temas Livres do XXXVIII ECAM. Será tido por base o Código de Ética Médica, o Código de Ética do Estudante de Medicina e os princípios da bioética.

### **3. DA NORMATIZAÇÃO DOS RESUMOS SIMPLES**

- 3.1. Os tipos de trabalhos aceitos serão:

- Revisão Integrativa
- Revisão Bibliográfica
- Revisão Sistemática
- Pesquisa em Andamento
- Estudos Transversais

- 3.2. **Das temáticas dos resumos simples** - Os trabalhos serão classificados em diferentes temáticas, que deverão ser selecionadas na plataforma de submissão conforme a área que melhor represente o conteúdo do trabalho.

- Cardiologia
- Clínica cirúrgica e anestesiologia
- Clínica médica
- Gastroenterologia e coloproctologia
- Ginecologia e obstetrícia
- Neurociências
- Oftalmologia
- Oncologia
- Ortopedia
- Otorrinolaringologia
- Pediatria
- Pneumologia
- Saúde coletiva
- Temas transversais
- Urologia

- 3.3. É proibida a submissão do mesmo trabalho em mais de uma categoria.

- 3.3.1. Apenas o primeiro documento será considerado em caso de submissão de um único resumo em mais de uma categoria.

- 3.4. O corpo do resumo simples deve ser redigido em fonte Times New Roman, tamanho 12, espaçamento 1,5 cm. A digitação do texto deverá ser contínua, em parágrafo único e justificado. Não deve conter citações, gráficos, tabelas ou qualquer ilustração.

Não iniciar sentenças com numerais. Configuração da página: papel tamanho A4 (21cm x 29,7cm). Margens superior e esquerda com 3 cm, margens inferior e direita com 2 cm.

- 3.5. Os resumos simples devem conter os seguintes tópicos, que deverão estar destacados no resumo em letras maiúsculas e em negrito:

**3.5.1. Introdução; Objetivos; Metodologia; Resultados e discussão; Conclusão; Palavras-chave; Referências bibliográficas.**

- 3.6. Ao final do resumo simples, devem conter de 03 (três) a 05 (cinco) palavras-chave que devem ser Descritores em Ciências da Saúde (DeCS) (<https://decs.bvsalud.org/>). Eles devem ser separados por ponto e vírgula e devem estar na ordem alfabética.
- 3.7. O resumo simples deve ter no máximo 3500 caracteres, incluindo espaços, as palavras dos tópicos descritos no item 3.5.1 e excluindo o título, os nomes dos autores, as respectivas titulações institucionais e as referências bibliográficas.
- 3.8. Cada resumo simples deverá conter entre 03 (três) a 05 (cinco) referências bibliográficas, que devem constar em ordem alfabética, na fonte Times New Roman, tamanho 12, espaçamento simples entre linhas e duplo entre si e alinhamento à esquerda. As referências bibliográficas deverão obedecer às normas atuais da ABNT (Associação Brasileira de Normas Técnicas) de acordo com o tipo de produção científica a qual se refere. A formatação das referências bibliográficas deve seguir as normas vigentes da ABNT (NBR 6023).
- 3.9. O título deve ser redigido em caixa alta (maiúsculas), centralizado, em negrito, máximo de 250 caracteres, incluindo espaços. Não escreva a palavra “Título” no início do parágrafo.
- 3.10. O nome do autor principal, coautores e orientador (nesta ordem, obrigatoriamente) devem constar abaixo do título e de forma centralizada. Os autores devem ser redigidos iniciando pelo último sobrenome do autor principal, seguido por vírgula e iniciais do restante do nome (letras maiúsculas). Fazer chamada com número arábico sobrescrito para identificar o endereço institucional de cada autor.
- 3.11. A ordem de escrita dos nomes dos autores deverá ser a mesma da enviada na plataforma de submissão e será a mesma emitida no certificado.
- 3.12. O endereço institucional de cada autor deve constar a instituição onde estudam e/ou trabalham através da numeração sobrescrita correspondente a cada autor/coautor e na seguinte ordem: Instituição, Cidade, Unidade Federativa (UF) e país. Não escreva a palavra “Instituição” no início do parágrafo.
- 3.12.1. Seguido do endereço institucional deverá constar o e-mail do autor.

Exemplo: 'Faculdade de Medicina da Universidade Federal de Goiás (FM – UFG), Goiânia –GO, Brasil (email@).

- 3.13. Os resumos devem ser redigidos em português do Brasil, sendo de responsabilidade do autor a adequação às normas gramaticais e ortográficas vigentes, bem como as regras determinadas neste edital.

#### 4. DA APRESENTAÇÃO DOS RESUMOS SIMPLES

- 4.1. **Os 20 (vinte) resumos simples mais bem avaliados (pela nota do resumo) serão selecionados para apresentação oral e os 50 (cinquenta) resumos simples restantes deverão ser apresentados na forma de pôster físico. Ambos os modelos de apresentação de resumo simples ocorrerão de forma presencial na Assembleia Legislativa de Goiás no dia 15 de agosto de 2026.**
- 4.2. Os slides da apresentação oral e o pôster físico deverão ser elaborados em template próprio do Congresso, que será disponibilizado pela Comissão de Temas Livres.
- 4.3. O pôster físico deve ser elaborado **pelos autores** segundo a formatação do Congresso nas dimensões de **90 cm (largura) x 120 cm (altura)**, impresso em **lona com bastão e cordão** para pendurar.
- 4.4. Os slides utilizados nas apresentações orais e os arquivos digitais dos pôsteres físicos deverão ser encaminhados à Comissão de Temas Livres no endereço de e-mail [temaslivresecamgo@gmail.com](mailto:temaslivresecamgo@gmail.com) até o dia 10/08/2026.
- 4.5. Os autores dos trabalhos serão comunicados quanto à data, ao horário e à sala de apresentação até 48h antes da apresentação. Porém, as salas para apresentações estão sujeitas a alterações, cabendo ao responsável pelo trabalho certificar-se do local. As apresentações deverão ser realizadas nas datas e horários estabelecidos, não sendo permitidas mudanças sem o consentimento prévio da Comissão de Temas Livres.
- 4.6. É necessário que o apresentador do trabalho esteja presente no local da apresentação com, pelo menos, 20 minutos de antecedência e com documento de identificação.
- 4.7. É responsabilidade do apresentador do trabalho estar presente no local no horário estabelecido. Atrasos não serão tolerados.
- 4.8. O apresentador é responsável por levar a apresentação, sejam os slides da apresentação oral (em formato .pdf) em um pen drive, seja o pôster físico nas dimensões e material adequados no momento de sua apresentação presencial no evento.
- 4.9. O limite de tempo para a apresentação oral será de 10 minutos, e ao fim das apresentações, haverá um tempo de 5 minutos reservado para discussão com a Banca

Avaliadora. A avaliação dos trabalhos será de responsabilidade da Comissão Avaliadora.

- 4.10. O autor principal é o responsável pela apresentação do resumo simples, seja na forma de apresentação oral, seja na forma de pôster físico. Caso seja necessária mudança do apresentador, ela deverá ser realizada em até 3 (três) dias corridos antes da data da apresentação, através do e-mail [temaslivresecamgo@gmail.com](mailto:temaslivresecamgo@gmail.com).
- 4.11. O modelo de slides a ser seguido será disponibilizado pela Comissão de Temas Livres.
- 4.12. As apresentações dos pôsteres físicos deverão ser de até 5 (cinco) minutos e poderá haver mais 5 (cinco) minutos de discussão com o avaliador.
- 4.13. Os pôsteres físicos serão apresentados com o auxílio de stands a serem disponibilizados pela organização do Congresso, presencialmente.
- 4.14. O modelo de pôster físico a ser seguido será disponibilizado pela Comissão de Temas Livres.
- 4.15. O pôster físico deve ser transportado pelo autor principal e estar disponível no momento da apresentação presencial, seguindo o modelo estabelecido pelo Congresso.

## 5. DA SELEÇÃO, AVALIAÇÃO E PREMIAÇÃO

- 5.1. **Avaliação dos Trabalhos Submetidos** - Os resumos simples serão avaliados por uma comissão formada por 2 (dois) profissionais qualificados da área da saúde. Após a avaliação, os resumos simples poderão ser classificados em três categorias:
  - 5.1.1. Aceito
  - 5.1.2. Aceito com restrições (necessita correções dentro do prazo estipulado no Anexo I).
  - 5.1.3. Não aceito
- 5.2. **Avaliação dos Resumos Simples (Nota do Resumo)** - Cada resumo simples será avaliado em cinco seções principais, com critérios específicos. Cada seção receberá uma nota de 0 a 5, de acordo com a qualidade da execução
  - 5.2.1. Nota 5 – Excelente: Totalmente adequado e sem falhas significativas.
  - 5.2.2. Nota 4 – Bom: Apresenta pequenos problemas, mas mantém qualidade.
  - 5.2.3. Nota 3 – Mediano: Atende aos requisitos básicos, mas precisa de melhorias.
  - 5.2.4. Nota 2 – Fraco: Apresenta falhas relevantes e compromete a compreensão.
  - 5.2.5. Nota 1 – Deficiente: Muito abaixo do esperado, com falhas graves.
  - 5.2.6. Nota 0 – Inexistente: Seção ausente ou ininteligível.

### **Critérios de Avaliação dos Resumos Simples (Nota do Resumo)**

#### 5.3. Título (0 a 5 pontos) (peso 1):

Serão avaliados: clareza, especificidade, objetividade e coerência com o conteúdo do estudo.

- 5 pontos – Título claro, específico, objetivo e plenamente coerente com o conteúdo do trabalho, refletindo adequadamente população, variável principal e/ou tipo de estudo quando pertinente.
- 4 pontos – Título claro e coerente, porém com leve imprecisão quanto à especificidade ou extensão.
- 3 pontos – Título compreensível, mas genérico ou parcialmente alinhado ao conteúdo.
- 2 pontos – Título vago, pouco específico ou com relação limitada ao estudo apresentado.
- 1 ponto – Título confuso, impreciso ou inadequado ao conteúdo.
- 0 ponto – Título ausente ou totalmente incompatível com o trabalho

#### 5.4. Introdução (0 a 5 pontos) (peso 2):

Serão avaliados: contextualização do tema, apresentação da lacuna científica ou problema de pesquisa, justificativa do estudo, encadeamento lógico das ideias e explicitação do objetivo ao final da seção.

- 5 pontos – Introdução completa, com contextualização adequada, lacuna claramente definida, justificativa consistente e objetivo explicitado de forma coerente.
- 4 pontos – Introdução bem estruturada, com pequena limitação na profundidade da contextualização ou na explicitação da lacuna.
- 3 pontos – Introdução parcialmente estruturada, com contextualização superficial ou justificativa pouco desenvolvida.
- 2 pontos – Introdução insuficiente, com problema de pesquisa pouco claro ou ausência de justificativa consistente.
- 1 ponto – Introdução vaga, desorganizada ou sem definição clara do problema.
- 0 ponto – Introdução ausente.

#### 5.5. Objetivos (0 a 5 pontos) (peso 2):

Serão avaliados: clareza e precisão na formulação, uso de verbos mensuráveis, coerência com a metodologia e delimitação adequada do escopo do estudo.

- 5 pontos – Objetivos claros, específicos, mensuráveis e plenamente coerentes com a metodologia proposta.
- 4 pontos – Objetivos bem definidos, com pequena limitação quanto à especificidade ou mensurabilidade.
- 3 pontos – Objetivos amplos ou parcialmente mensuráveis, com delimitação insuficiente.
- 2 pontos – Objetivos genéricos ou com coerência limitada em relação ao método.
- 1 ponto – Objetivos confusos ou inadequadamente formulados.
- 0 ponto – Objetivos ausentes.

#### 5.6. Metodologia (0 a 5 pontos) (peso 4):

Serão avaliados: definição do tipo de estudo, descrição da população/amostra, critérios de inclusão e exclusão (quando aplicável), definição das variáveis e instrumentos, descrição do método de análise dos dados e clareza suficiente para permitir reprodutibilidade.

- 5 pontos – Metodologia completa, clara, adequada aos objetivos e descrita de forma que permita reprodutibilidade.
- 4 pontos – Metodologia adequada, com pequena limitação descritiva que não compromete a compreensão global.
- 3 pontos – Metodologia parcialmente descrita, com lacunas relevantes em um ou mais elementos.
- 2 pontos – Metodologia insuficiente, com ausência de informações essenciais para compreensão do estudo.
- 1 ponto – Metodologia inadequada ou incoerente com os objetivos propostos.
- 0 ponto – Metodologia ausente.

#### 5.7. Resultados e Discussão (0 a 5 pontos) (peso 6):

Serão avaliados:

Resultados: clareza, organização, apresentação objetiva dos dados e coerência com os objetivos.

Discussão: interpretação crítica dos achados, fundamentação na literatura pertinente, coerência lógica e ausência de mera repetição dos resultados.

- 5 pontos – Resultados apresentados de forma clara e organizada, com discussão consistente, fundamentada na literatura e alinhada aos objetivos.
- 4 pontos – Resultados adequadamente apresentados, com discussão pertinente, porém com leve limitação na profundidade analítica.
- 3 pontos – Resultados compreensíveis, porém com organização limitada ou discussão superficial.
- 2 pontos – Resultados pouco claros ou discussão insuficiente, com fundamentação frágil.
- 1 ponto – Resultados confusos ou discussão incoerente, sem articulação adequada com os dados.
- 0 ponto – Seção ausente.

#### 5.8. Conclusão (0 a 5 pontos) (peso 2):

Serão avaliados: síntese dos principais achados, alinhamento com os objetivos, indicação de implicações relevantes (quando aplicável) e ausência de dados inéditos na seção

- 5 pontos – Conclusão clara, sintética, plenamente alinhada aos objetivos e com implicações adequadamente apresentadas.
- 4 pontos – Conclusão coerente e alinhada, com pequena limitação na profundidade da síntese.
- 3 pontos – Conclusão parcialmente alinhada ou pouco específica quanto aos achados.
- 2 pontos – Conclusão genérica, com fraca articulação com os objetivos.
- 1 ponto – Conclusão inadequada ou inconsistente com os resultados apresentados.
- 0 ponto – Conclusão ausente.

#### 5.9. Relevância Científica e Atualidade (0 a 5 pontos | peso 3)

Serão avaliados: A adequação do tema à área científica do evento, relevância clínica, acadêmica ou social do problema investigado, potencial do estudo para contribuir com o avanço do conhecimento, atualidade e contextualização do referencial teórico com base em literatura recente e originalidade da abordagem, hipótese, método ou análise.

- 5 pontos – Tema altamente relevante para a área, com contribuição científica clara, abordagem atual e potencial impacto acadêmico, clínico ou social.
- 4 pontos – Tema relevante e atual, com contribuição consistente, ainda que não inovadora.
- 3 pontos – Tema pertinente, porém com contribuição científica limitada ou abordagem pouco inovadora.
- 2 pontos – Tema de relevância restrita ou com impacto científico pouco evidente.
- 1 ponto – Baixa relevância científica ou ausência de contribuição identificável.
- 0 ponto – Tema incompatível com a proposta científica do evento.

#### **Avaliação das Apresentações e Cálculo das Notas**

- 5.10. **Cálculo das Notas dos Resumos (NR)** - O cálculo das notas dos resumos (NR) será realizado por meio de média ponderada entre as notas dos critérios propostos anteriormente, conforme o tipo de trabalho. As notas resultantes serão graduadas de 0 a 5 e dispostas em ordem decrescente para a classificação dos candidatos selecionados para as apresentações orais e de pôsteres, respectivamente.
- 5.11. Critérios de Desempate para Seleção dos Resumos - No caso de notas idênticas para a seleção dos resumos, o desempate será determinado conforme a ordem dos critérios abaixo:
- 5.11.1. Maior nota no critério 5.7. para as modalidades de trabalho;
  - 5.11.2. Maior nota no critério 5.9. para as modalidades de trabalho;
  - 5.11.3. Ordem de submissão dos trabalhos, sendo priorizados os trabalhos submetidos primeiro.
- 5.12. **Avaliação das Apresentações Orais/Pôsteres dos Resumos**
- 5.12.1. Relevância científica do trabalho (0 a 5 pontos);
  - 5.12.2. Criteriosidade dos procedimentos metodológicos adotados (0 a 15 pontos);
  - 5.12.3. Coesão entre objetivos, metodologia, resultados e discussão e conclusão (0 a 5 pontos);

- 5.12.4. Didática e domínio do conteúdo; adequação ao tempo de apresentação (0 a 15 pontos);
- 5.12.5. Capacidade de responder às indagações e discussões trazidas pelos avaliadores; postura (0 a 10 pontos).
- 5.13. **Cálculo da Nota da Apresentação Oral (NA):**
- 5.13.1. A soma das notas dos critérios do item 5.12. será dividida por 10.
- 5.13.2. Após o cálculo, as notas das apresentações orais (NA) serão graduadas de 0 a 5 pontos.
- 5.14. **Cálculo da Nota Final (NF)**
- 5.14.1. A nota final (NF) do trabalho será obtida pela soma da nota do resumo (NR) com a nota da apresentação oral (NA), ou seja:
- $$NF = NR + NA$$
- 5.14.1.1. A nota final será uma nota graduada de 0 a 10 e será disposta em ordem decrescente para a avaliação dos melhores trabalhos a serem premiados.
- 5.15. **Critérios de Desempate da Nota Final (NF):** Em caso de empate na nota final (NF), serão adotados os seguintes critérios, na ordem estabelecida:
- 5.15.1. Maior nota da apresentação oral (NA);
- 5.15.2. Maior nota no critério 5.7;
- 5.15.3. Maior nota no critério 5.9;
- 5.15.4. Se persistir o empate, os trabalhos empatados serão reavaliados pela Banca Avaliadora deste congresso, com base em votação entre os avaliadores selecionados (composição ímpar de membros) pela Comissão de Temas Livres.
- 5.16. **DA PREMIAÇÃO** - A Comissão de Temas Livres do ECAM **premiará os 03 (três) primeiros colocados da categoria Apresentação Oral** da seguinte forma.

|                  |                  |
|------------------|------------------|
| <b>COLOCAÇÃO</b> | <b>PREMIAÇÃO</b> |
|------------------|------------------|

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>PRIMEIRO COLOCADO</b> | Prêmio Professor Joffre de Melhor Apresentação Oral + Prêmio em dinheiro no valor de R\$ 500,00. |
| <b>SEGUNDO COLOCADO</b>  | Menção Honrosa de 2ª Melhor Apresentação Oral + Prêmio em dinheiro no valor de R\$ 200,00.       |
| <b>TERCEIRO COLOCADO</b> | Menção Honrosa de 3ª Melhor Apresentação Oral + Prêmio em dinheiro no valor de R\$ 100,00.       |

5.17. Critérios da Apresentações Oraís:

- 5.17.1. Maior nota no critério 5.12.4;
- 5.17.2. Maior nota no critério 5.12.2;
- 5.17.3. Maior nota no critério 5.12.5.

5.18. As apresentações da categoria Pôster não serão premiadas

5.19. A avaliação das apresentações desta modalidade têm por finalidade garantir a qualidade das apresentações durante o evento, bem como o estabelecimento de parâmetros guia para os alunos que irão realizar a apresentação.

5.20. O conteúdo da apresentação oral e dos pôsteres apresentados no Congresso deve estar estritamente relacionado ao conteúdo submetido por meio do resumo selecionado.

5.21. Será emitida certificação referente à apresentação dos trabalhos no Congresso, condicionada à realização da apresentação ou não. A certificação será emitida tanto para a categoria de Apresentação Oral, quanto para a categoria de apresentação de Pôster.

## 6. DAS CESSÕES DE DIREITOS

6.1. Os inscritos no Congresso autorizam o uso de suas imagens nos canais de comunicação e renunciam a qualquer remuneração financeira.

6.2. Ao submeterem seus trabalhos para seleção, os autores e orientadores concedem permissão às Comissões Científica e Organizadora para publicar ou divulgar o trabalho, sem direito a qualquer remuneração por direitos autorais. Além disso, concordam com eventuais edições e ajustes de formatação para publicações.

- 6.3. No ato da submissão, os autores autorizam a Comissão de Temas Livres a publicar o trabalho nos anais do evento, caso aprovado, e utilizá-lo em futuras divulgações.
- 6.4. Os autores que submeterem trabalhos concordam com a divulgação de suas imagens nos canais de comunicação do Congresso e renunciam a qualquer benefício financeiro.
- 6.5. Todos os autores dos resumos simples submetidos neste edital assumem a responsabilidade moral, civil, ética e penal acerca das informações presentes em seus resumos.
- 6.6. Assim, inadequações éticas estão sujeitas a levar o trabalho à exclusão da análise, a ser deliberado pela Comissão de Temas Livres do XXXVIII ECAM. Será tido por base o Código de Ética Médica, o Código de Ética do Estudante de Medicina e os princípios da bioética.

## **7. CONSIDERAÇÕES FINAIS**

- 7.1. A comissão de Temas Livres detém o poder de cancelamento, suspensão ou adiamento das premiações dos Temas Livres, em caso de imprevistos ou de força maior, conforme o julgamento da comissão organizadora.
- 7.2. A submissão de trabalhos estabelece a aceitação das regras presentes neste edital.
- 7.3. Todos os inscritos no congresso, ao enviarem trabalhos, autorizam a Comissão de Temas Livres a publicar e divulgar os trabalhos, sem o pagamento de direitos autorais.
- 7.4. A submissão de qualquer trabalho define a aceitação das regras estabelecidas neste edital. O descumprimento de qualquer regra implicará em desclassificação.
- 7.5. A Comissão de Temas Livres é soberana nas decisões tomadas, cabendo à Diretoria em questão analisar e julgar as excepcionalidades e os casos omissos neste edital.
- 7.6. A Comissão de Temas Livres pode ser contatada pelo e-mail [temaslivresecamgo@gmail.com](mailto:temaslivresecamgo@gmail.com), utilizando o assunto DÚVIDAS - TEMAS LIVRES. Mensagens enviadas sem assunto não serão analisadas.
- 7.7. A Comissão de Temas Livres não se responsabiliza por erros de submissão decorrentes de instabilidades do site de submissão e/ou por erros advindos dos autores. Assim, é de responsabilidade do autor principal garantir o envio correto e em tempo de todas as informações e arquivos.
- 7.8. O autor principal é inteiramente responsável pela exatidão das informações de contato dos autores no momento da submissão. A Comissão de Temas Livres do XXXVIII ECAM não se responsabiliza por desclassificações resultantes da falta de resposta do autor devido a dados inseridos incorretamente.

- 7.9. Serão emitidos certificados por resumo simples aprovado, o qual constará, respectivamente, nome do autor principal, coautores e autor orientador. Ademais, conterà o título do trabalho, a forma de apresentação.
- 7.10. Certificados que foram emitidos de maneira incompleta ou contendo erros devem ser reportados com as correções necessárias dentro de um período máximo de 7 dias corridos após o recebimento, por meio de um e-mail para [temaslivresecamgo@gmail.com](mailto:temaslivresecamgo@gmail.com).
- 7.11. Certificados emitidos com erros de grafia nos nomes dos autores, resultantes de falhas durante a submissão, não poderão ser corrigidos.
- 7.12. Os trabalhos que não se adequem às orientações estabelecidas serão sumariamente desclassificados, não sendo enviados à Comissão de Seleção de Temas Livres.

**ANEXO I**  
**CRONOGRAMA**

| <b>Atividades</b>   | <b>Data</b>             |
|---|-------------------------|
| Abertura do edital  | 11/03/2026              |
| Início da submissão de resumos simples  | 01/04/2026              |
| <b>Término da submissão de resumo simples</b>   | <b>20/05/2026</b>       |
| Resultado dos resumos simples selecionados  | 03/08/2026              |
| Prazos para correção dos resumos com parecer “aceito com restrições”                                | 04/08/2026 a 06/08/2026 |
| Prazo para envio dos slides para apresentação oral e dos posters                                    | 10/08/2026              |
| <b>Apresentação presencial</b> dos trabalhos selecionados: modalidade oral e exposição de pôsteres. | <b>15/08/2026</b>       |

**ANEXO II**  
**MODELO DE RESUMO SIMPLES**

**TÍTULO EM MAIÚSCULO, CENTRALIZADO, NEGRITO, ESPAÇAMENTO  
1,5, FONTE TIMES NEW ROMAN, TAMANHO 12**

FRANCISCO, C.<sup>1</sup>; LOPES, S.<sup>2</sup>; XAVIER, J.X.<sup>3</sup>; TELES, E.F.<sup>4</sup>.

1 Faculdade de Medicina da Universidade Federal de Goiás (FM - UFG), Goiânia - GO,  
Brasil (alunoA@gmail.com)

2 Faculdade de Medicina da Universidade de Brasília (FM-UNB), Brasília - DF, Brasil  
(alunoB@gmail.com)

3 Faculdade de Medicina da Universidade Federal de Goiás (FM-UFG), Goiânia - GO Brasil  
(alunoC@gmail.com)

4 Instituto de Patologia Tropical e Saúde Pública da Universidade Federal de Goiás,  
Goiânia-GO, Brasil (IPTSP - UFG) (orientador@gmail.com)

**INTRODUÇÃO:** Fonte Times New Roman, tamanho 12, justificado, sem recuo, espaçamento entre linhas de 1,5 em todo o texto. **OBJETIVOS:** Fonte Times New Roman, tamanho 12, justificado, sem recuo, espaçamento entre linhas de 1,5 em todo o texto. **METODOLOGIA:** Fonte Times New Roman, tamanho 12, justificado, sem recuo, espaçamento entre linhas de 1,5 em todo o texto. **RESULTADOS E DISCUSSÃO:** Fonte Times New Roman, tamanho 12, justificado, sem recuo, espaçamento entre linhas de 1,5 em todo o texto. **CONCLUSÃO:** Fonte Times New Roman, tamanho 12, justificado, sem recuo,

espaçamento entre linhas de 1,5 em todo o texto. Termos estrangeiros utilizados no resumo deverão estar em itálicos.

**PALAVRAS-CHAVE:** entre 03 (três) a 05 (cinco) palavras-chave que devem ser Descritores em Ciências da Saúde (DeCS) (<https://decs.bvsalud.org/>). Fonte Times New Roman, tamanho 12, justificado, sem recuo, separadas por ponto e vírgula (;) e em ordem alfabética.

**REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS:** devem ter de 03 (três) a 05 (cinco) referências bibliográficas, em ordem alfabética, na fonte Times New Roman, tamanho 12, espaçamento simples entre linhas e duplo entre si e alinhamento à esquerda. As referências bibliográficas deverão obedecer às normas atuais da ABNT (Associação Brasileira de Normas Técnicas) de acordo com o tipo de produção científica a qual se refere. Sendo, no caso de periódicos disponibilizados em meio eletrônico, iniciadas pelo último sobrenome do autor da obra (com exceção para alguns autores de nacionalidade estrangeira cujos sobrenomes são preposicionados), em maiúsculas e seguido de vírgula, do início do nome do autor da obra, de preferência em forma abreviada, na ordem direta, e de ponto – ou de ponto e vírgula, caso haja coautor, conforme o seguinte exemplo: HONG, I. Z. et al. Use of extracorporeal membrane oxygenation in massive amlodipine overdose. Archives of Toxicology, v. 96, n. 12, p. 3403–3405, 1 dez. 2022.

---

**Manuela Bernardes de Góes**  
Presidente do XXXVIII ECAM

---

**Pedro Agostini Silva**  
Diretor de Temas Livres do XXXVIII ECAM

---

**Sofia de Souza Barbosa Carneiro**  
Diretora de Temas Livres do XXXVIII ECAM