



**EDITAL DE ARTIGO COMPLETO**  
**XXXVIII ENCONTRO CIENTÍFICO DOS ACADÊMICOS DE MEDICINA DO ESTADO DE GOIÁS (ECAM), XVII CONGRESSO GOIANO DE ÉTICA MÉDICA (COGEM) E XXII CONGRESSO DA ASSOCIAÇÃO MÉDICA DE GOIÁS (CAMG)**  
**EDITAL N° 003/2026**

**1. DAS DISPOSIÇÕES GERAIS**

- 1.1. A Comissão de Temas Livres do XXXVIII Encontro Científico dos Acadêmicos de Medicina do Estado de Goiás (ECAM), XVII Congresso de Ética Médica (COGEM) e XXII Congresso da Associação Médica de Goiás (Congresso AMG) torna público o edital para a submissão de artigo completo.
- 1.2. O evento será realizado de forma presencial na Assembleia Legislativa do Estado de Goiás (ALEGO), Goiânia, Goiás, Brasil, entre os dias 14, 15 e 16 de agosto de 2026.
- 1.3. As inscrições para o XXXVIII ECAM, XVII COGEM e XXII Congresso AMG terão início no dia 02 de março de 2026 e poderão ser encerradas a qualquer momento, conforme a disponibilidade de vagas, sem obrigatoriedade de aviso prévio.
- 1.4. A submissão de todos os trabalhos deverá ser feita unicamente por meio da área adequada presente no site <https://ecamgo.com.br/trabalhos> (plataforma Doity).
- 1.5. Serão aceitos trabalhos que contemplem temas da área da saúde, desenvolvidos por graduandos regularmente matriculados em Instituições de Ensino Superior, em cursos da área da saúde devidamente autorizados pelo Ministério da Educação do Brasil, assim como por residentes, médicos e demais profissionais de saúde.
- 1.6. **Os trabalhos deverão ser inéditos**, sendo proibida a submissão de trabalhos já aprovados em outros eventos científicos ou publicados em veículos de divulgação científica, como revistas, jornais e periódicos.
- 1.7. Serão selecionados 40 artigos completos para publicação na **Revista Goiana de Medicina** (ISSN 3085-752X), indexada em diversas bases científicas internacionais. Os trabalhos serão disponibilizados em formato digital, com registro de DOI único para cada artigo em até 30 dias após o encerramento do evento.
- 1.8. Os artigos selecionados para publicação serão publicados de forma gratuita.

- 1.9. Os 03 artigos completos que receberem as melhores avaliações, após julgamento da Banca Avaliadora, serão condecorados com menção honrosa e premiação.
- 1.10. Não haverá devolução do valor da inscrição do evento para os inscritos cujos trabalhos científicos não foram aprovados.

## **2. DA SUBMISSÃO DE ARTIGOS COMPLETOS**

- 2.1. A submissão de artigos completos será recebida pela Comissão de Temas Livres no período de 01/04/2026 a 01/06/2026, até às 23h59.
- 2.2. É vedada a submissão duplicada de um mesmo artigo, sendo o ato passível de exclusão dos trabalhos submetidos em duplicidade.
- 2.3. O trabalho deve ter, no mínimo, dois autores, sendo obrigatoriamente um autor principal e um orientador.
- 2.4. Cada trabalho poderá conter no máximo 6 autores, dentre eles: 5 (cinco) autores (um autor principal obrigatório e até quatro coautores) e, obrigatoriamente, 1 (um) autor orientador.
- 2.5. O autor principal e todos os coautores devem estar regularmente inscritos no Congresso, sendo o orientador a única exceção a essa exigência.
- 2.6. Cada participante poderá inscrever-se em até 3 (três) artigos no total, sendo no máximo 1 como autor principal e até 2 como coautor. Não há limitação quantitativa para submissões como autor orientador.
  - 2.6.1. Caso a quantidade de trabalhos submetidos ultrapasse o limite máximo permitido por autor, o nome do candidato será removido da autoria e/ou coautoria. Caberá à Comissão de Temas Livres avaliar as opções e entrar em contato com os coautores para garantir uma decisão alinhada com todos.
- 2.7. Todos os artigos completos serão analisados para confirmar se os coautores mencionados na versão com identificação (exceto o orientador) estão devidamente inscritos no Congresso. A ausência de inscrição regularizada de qualquer coautor resultará na desclassificação automática do trabalho.
- 2.8. No ato da submissão, será necessário enviar duas versões do artigo. Recomenda-se atenção para o anexo correto da versão com e sem identificação dos autores nos respectivos espaços:: SEM IDENTIFICAÇÃO, que não deve conter absolutamente nenhuma identificação dos autores do trabalho e COM IDENTIFICAÇÃO, que deve conter:
  - 2.8.1. Autor principal: nome completo, instituição, endereço completo, email, telefone para contato, link para Currículo Lattes e ORCID.

- 2.8.2. Coautores e Orientador: nome completo, instituição, endereço simples, link para Currículo Lattes e ORCID
- 2.9. As versões COM e SEM IDENTIFICAÇÃO deverão estar no formato Microsoft Word editável (.doc ou .docx) e devem aderir às diretrizes de formatação estabelecidas no modelo de artigo disponibilizado no Anexo II, localizado ao final deste edital.
- 2.10. No processo de submissão, o autor principal deverá ser listado em primeiro lugar, seguido dos coautores e, por último, do orientador.
- 2.11. Serão eliminados os trabalhos submetidos que possuam qualquer registro que possibilite a identificação dos autores, orientadores e/ou instituições no arquivo SEM IDENTIFICAÇÃO.
- 2.12. Serão eliminados os trabalhos submetidos em que a autoria não esteja devidamente indicada no arquivo COM IDENTIFICAÇÃO.
- 2.13. Somente o autor principal do artigo completo poderá realizar a submissão do trabalho na plataforma.
- 2.14. **Do Conselho de Ética em Pesquisa** - Os artigos completos que envolvam pesquisas com animais ou seres humanos, seja de forma direta (entrevistas, experimentos, coletas de células ou amostras de tecidos) ou indireta (observação, análise de prontuários ou bancos de dados não públicos), devem ser submetidos à avaliação do Conselho de Ética em Pesquisa (CEP) e/ou da Comissão de Ética no Uso de Animais (CEUA). O número do parecer de aprovação deve ser informado no corpo do artigo.
- 2.14.1. É fundamental que os autores do artigo sigam o estabelecido pelas Resoluções CONEP 466/2012 e 510/2016, assim como as orientações da Carta Circular 166/2018 CONEP/SECNS/MS.
- 2.15. Após a submissão do artigo, não será permitida qualquer modificação no texto ou nos nomes dos autores. Alterações serão permitidas apenas durante o período de correção, e exclusivamente para trabalhos com o parecer “aceito com restrições”.
- 2.16. Não será aceito, sob nenhuma hipótese, a adição de autores após a submissão do artigo.
- 2.17. Serão eliminados os trabalhos que não se enquadrem na categoria na qual foram submetidos.
- 2.18. Os trabalhos que apresentarem qualquer forma de plágio serão eliminados.
- 2.19. É permitida a submissão e participação no item 4 de artigos completos por membros da Comissão e da Diretoria de Temas Livres do XXXVIII ECAM, desde que cumpram todas as exigências e normativas deste edital. Essa possibilidade é garantida

devido ao sistema de avaliação duplo-cego realizado pela Banca Avaliadora do Congresso, garantindo imparcialidade no processo de seleção

2.20. Todos os autores dos artigos completos submetidos neste edital assumem a responsabilidade moral, civil, ética e penal acerca das informações presentes em seus trabalhos.

2.20.1. Assim, inadequações éticas estão sujeitas a levar o trabalho à exclusão da análise, a ser deliberado pela Comissão de Temas Livres do XXXVIII ECAM. Será tido por base o Código de Ética Médica, o Código de Ética do Estudante de Medicina e os princípios da bioética.

### **3. DA NORMATIZAÇÃO DOS ARTIGOS COMPLETOS**

3.1. Os tipos de trabalhos aceitos serão:

- Revisão Integrativa
- Revisão Sistemática
- Meta-Análise
- Relato de Experiência
- Estudo de Caso (ou Relato de Caso)
- Série de Casos
- Estudos Transversais

3.2. **Das temáticas dos artigos completos** - Os trabalhos serão classificados em diferentes temáticas, que deverão ser selecionadas na plataforma de submissão conforme a área que melhor represente o conteúdo do trabalho.

- Cardiologia
- Clínica cirúrgica e anestesiologia
- Clínica médica
- Gastroenterologia e coloproctologia
- Ginecologia e obstetrícia
- Neurociências
- Oftalmologia
- Oncologia
- Ortopedia
- Otorrinolaringologia
- Pediatria
- Pneumologia
- Saúde coletiva
- Temas transversais

- Urologia

3.3. É proibida a submissão do mesmo trabalho em mais de uma categoria.

3.3.1. Apenas o primeiro documento será considerado em caso de submissão de um único artigo em mais de uma categoria.

3.4. Os artigos completos devem conter os seguintes tópicos

Tipo de trabalho	Tópicos
Relato de Caso	Introdução; Objetivos; Relato de Caso; Conclusão; Palavras-chave; Referências bibliográficas.
Relato de Experiência	Introdução; Objetivos; Relato de Experiência; Conclusão; Palavras-chave; Referências bibliográficas.
Revisão Integrativa	Introdução; Objetivos; Métodos; Resultados e discussão; Conclusão; Palavras-chave; Referências bibliográficas.
Revisão Bibliográfica	Introdução; Objetivos; Métodos; Resultados e discussão; Conclusão; Palavras-chave; Referências bibliográficas.
Revisão Sistemática/ Metanálise	Introdução; Objetivos; Métodos; Resultados e discussão; Conclusão; Palavras-chave; Referências bibliográficas.
Pesquisa em andamento	Introdução; Objetivos; Métodos; Resultados e discussão; Conclusão; Palavras-chave; Referências bibliográficas.
Estudos Transversais	Introdução; Objetivos; Métodos; Resultados e discussão; Conclusão; Palavras-chave; Referências bibliográficas.

3.5. O artigo completo deverá ser escrito em Português (Brasil), entretanto o título, o resumo e as palavras-chave deverão, também, ser redigidos em inglês e em espanhol.

- 3.6. Cabe ao autor garantir a conformidade com as normas gramaticais e ortográficas em vigor, além do cumprimento das regras estabelecidas neste edital.
- 3.7. O artigo completo deve conter no mínimo 7 páginas e no máximo 25 páginas.
- 3.8. Configuração da página: papel tamanho A4 (21cm x 29,7cm). Margens superior e esquerda com 3 cm, margens inferior e direita com 2 cm.
- 3.9. O trabalho deve seguir as normas de formatação definidas no modelo de artigo completo, disponível no Anexo II ao final deste edital. O documento deve incluir:

**O título** deve ser centralizado e escrito na fonte Times New Roman, tamanho 14, com espaçamento de 1,5 entre as linhas. Abaixo da versão em português, deve-se incluir o título em inglês e em espanhol, seguindo a mesma formatação e com um espaço entre cada versão.

**Na identificação**, os nomes dos autores devem ser apresentados na seguinte ordem: autor principal, coautores (se houver) e orientador. O texto deve estar em fonte Times New Roman, tamanho 12, alinhado à direita, com espaçamento simples e com o nome do autor em negrito.

**Titulação institucional** abaixo de cada nome, devem ser informados a formação acadêmica mais alta com a área, a instituição de vínculo, o endereço da instituição, o e-mail e ORCID do autor em fonte Times New Roman, tamanho 12, alinhado à direita e com espaçamento simples.

**Nome completo do autor**

Graduando em Medicina

Instituição: Universidade Federal de Goiás

Endereço completo: Goiânia - Goiás, Brasil

Telefone: (XX) XXXXX-XXXX

E-mail: autor@discente.ufg.br

Orcid: XXXX-XXXX-XXXX-XXX

Currículo Lattes: LINK

**O resumo/abstract/resumen** deve ter entre 120 e 250 palavras e ser redigido em fonte Times New Roman, tamanho 12, justificado e com espaçamento simples. Ele deve estar escrito em português, inglês (abstract) e espanhol (resumen), nesta ordem, com o resumo em inglês e espanhol posicionados logo abaixo do resumo em português. As palavras “INTRODUÇÃO”, “OBJETIVOS”, “MÉTODOS”, “RESULTADOS E DISCUSSÃO” e

“CONCLUSÃO” não devem estar contidas no resumo, porém é fundamental que o conteúdo desses tópicos estejam no corpo do texto.

**As palavras-chaves** devem variar entre 3 (três) e 5 (cinco) e ser selecionadas a partir dos DeCS/MeSH – Descritores em Ciências da Saúde/Medical Subject Headings. O texto deve estar em fonte Times New Roman, tamanho 12, justificado, com as palavras separadas por ponto e vírgula (;) e dispostas em ordem alfabética. Além das palavras-chave em português, também devem ser incluídas as correspondentes em inglês (keywords) e em espanhol (palabras clave).

**O corpo do trabalho** deve ser redigido em fonte Times New Roman, tamanho 12, justificado, com espaçamento **duplo** entre as linhas. O texto deve incluir os tópicos "INTRODUÇÃO", "OBJETIVOS", "MÉTODOS", "RESULTADOS E DISCUSSÃO" e "CONCLUSÃO", escritos em letras maiúsculas e em negrito.

**O corpo do trabalho** deve ser redigido em fonte Times New Roman, tamanho 12, justificado, com espaçamento **duplo** entre as linhas. O texto deve incluir os tópicos "INTRODUÇÃO", "OBJETIVOS", “**RELATO DE EXPERIÊNCIA/ CASO**” e "CONCLUSÃO", escritos em letras maiúsculas e em negrito.

- 3.10. É permitida a inclusão de figuras, gráficos e tabelas, que devem ser inseridas o mais próximo possível do trecho a que se referem e obrigatoriamente citadas no texto em numeral sobrescrito (ex: figura 3<sup>2</sup>). As ilustrações devem ser identificadas na parte superior com o nome designativo, número de ocorrência e um título conciso em fonte Times New Roman, tamanho 10, com espaçamento simples e centralizado. Na parte inferior, deve-se indicar a fonte consultada (mesmo em produções próprias), legendas e notas explicativas, também em fonte tamanho 10 e centralizada. As tabelas devem seguir o padrão IBGE, sendo vedado o fechamento lateral ou o uso de traços horizontais internos. As figuras devem apresentar padrão profissional, garantindo o anonimato de pacientes ou acompanhadas de autorização escrita para uso de imagem, sendo necessária a permissão dos detentores de direitos autorais para materiais que não sejam de domínio público.

Figura 1. Logo do XXXVIII ECAM



Fonte: A autoria própria, 2026

- 3.11. As citações devem seguir o sistema numérico das normas de Vancouver, com as referências numeradas consecutivamente conforme a ordem de aparecimento no texto. Os números devem ser apresentados em algarismos arábicos, no formato sobrescrito (ex: <sup>1</sup>), sem parênteses. Cada fonte recebe um número único que deve ser mantido em todas as suas menções. Quando os autores forem citados diretamente na frase, utiliza-se apenas o sobrenome seguido do número (ex: Oliveira<sup>1</sup>); para dois ou mais autores, cita-se todos; *et al.* não é usado (ex: Oliveira, Matos e Carvalho<sup>1</sup>). As citações indiretas (paráfrases) são preferíveis, enquanto as citações diretas (cópias literais) devem vir obrigatoriamente entre aspas. No caso de citações de citações (*apud*), o recurso deve ser utilizado apenas quando o documento original for inacessível; o autor original deve ser citado em nota de rodapé, enquanto a obra consultada entra na lista de referências final. Informações obtidas por meio de comunicações verbais (palestras, debates) devem ser indicadas no texto com a expressão "(informação verbal)" entre parênteses, com os detalhes da fonte (nome, evento e data) registrados em nota de rodapé.
- 3.12. As referências devem ser listadas ao final do trabalho em ordem numérica, seguindo rigorosamente a sequência de aparecimento no texto. Devem ser digitadas em fonte Times New Roman, tamanho 12, com alinhamento à esquerda e espaçamento simples entre linhas, sendo separadas entre si por um espaço simples em branco. A entrada de cada referência deve ser feita pelo sobrenome do autor (apenas com a inicial em maiúscula) seguido das iniciais de seu nome sem pontos, ou pelo título na ausência de autoria. Em casos de múltiplos autores, os nomes devem ser separados por vírgula e espaço; *et al.* não é usado, todos os autores devem ser citados. A pontuação deve observar o uso de um espaço após ponto, ponto e vírgula ou dois pontos, sendo que a

editora e a data devem ser separadas especificamente por ponto e vírgula (;). Caso a referência ocupe mais de uma linha, a continuação deve reiniciar na primeira posição (margem esquerda), sem recuo.

- 3.13. As unidades de medida devem seguir o Sistema Internacional (SI): medidas de dimensões, peso e volume devem ser métricas; a temperatura deve ser em graus Celsius e a pressão sanguínea em milímetros de mercúrio (mmHg). Dados hematológicos e bioquímicos também devem seguir o SI.
- 3.14. Devem ser utilizadas exclusivamente abreviações padronizadas, sendo terminantemente proibido o seu uso no título e no resumo. As abreviaturas devem ser grafadas em letras maiúsculas e sem a utilização de pontos entre as letras (ex: US em vez de U.S.). Exceto para unidades de medida padronizadas, todos os termos devem ser escritos por extenso em sua primeira aparição no texto, seguidos da respectiva sigla entre parênteses.

#### **4. DA SELEÇÃO, AVALIAÇÃO E PREMIAÇÃO**

- 4.1. **Avaliação dos Trabalhos Submetidos** - Os artigos completos serão avaliados por uma comissão formada por 2 (dois) profissionais qualificados da área da saúde. Após a avaliação, os artigos completos poderão ser classificados em três categorias:
- 4.1.1. Aceito
- 4.1.2. Aceito com restrições (necessita correções dentro do prazo estipulado no Anexo I).
- 4.1.3. Não aceito
- 4.2. **Avaliação dos Artigos Simples** - Cada trabalho será avaliado em cinco seções principais, com critérios específicos. Cada seção receberá uma nota de 0 a 5, de acordo com a qualidade da execução.
- Nota 5 – Excelente: Totalmente adequado e sem falhas significativas.
  - Nota 4 – Bom: Apresenta pequenos problemas, mas mantém qualidade.
  - Nota 3 – Mediano: Atende aos requisitos básicos, mas precisa de melhorias.
  - Nota 2 – Fraco: Apresenta falhas relevantes e compromete a compreensão.
  - Nota 1 – Deficiente: Muito abaixo do esperado, com falhas graves.
  - Nota 0 – Inexistente: Seção ausente ou ininteligível.

#### **Critérios de Avaliação dos Artigos Completos (exceto Relatos de Caso/de Experiência):**

- 4.3. Título (0 a 5 pontos) (peso 1):

Serão avaliados: clareza, especificidade, objetividade e coerência com o conteúdo do estudo.

- 5 pontos – Título claro, específico, objetivo e plenamente coerente com o conteúdo do trabalho, refletindo adequadamente população, variável principal e/ou tipo de estudo quando pertinente.
- 4 pontos – Título claro e coerente, porém com leve imprecisão quanto à especificidade ou extensão.
- 3 pontos – Título compreensível, mas genérico ou parcialmente alinhado ao conteúdo.
- 2 pontos – Título vago, pouco específico ou com relação limitada ao estudo apresentado.
- 1 ponto – Título confuso, impreciso ou inadequado ao conteúdo.
- 0 ponto – Título ausente ou totalmente incompatível com o trabalho

#### 4.4. Introdução (0 a 5 pontos) (peso 2):

Serão avaliados: contextualização do tema, apresentação da lacuna científica ou problema de pesquisa, justificativa do estudo, encadeamento lógico das ideias e explicitação do objetivo ao final da seção.

- 5 pontos – Introdução completa, com contextualização adequada, lacuna claramente definida, justificativa consistente e objetivo explicitado de forma coerente.
- 4 pontos – Introdução bem estruturada, com pequena limitação na profundidade da contextualização ou na explicitação da lacuna.
- 3 pontos – Introdução parcialmente estruturada, com contextualização superficial ou justificativa pouco desenvolvida.
- 2 pontos – Introdução insuficiente, com problema de pesquisa pouco claro ou ausência de justificativa consistente.
- 1 ponto – Introdução vaga, desorganizada ou sem definição clara do problema.
- 0 ponto – Introdução ausente.

#### 4.5. Objetivos (0 a 5 pontos) (peso 2):

Serão avaliados: clareza e precisão na formulação, uso de verbos mensuráveis, coerência com a metodologia e delimitação adequada do escopo do estudo.

- 5 pontos – Objetivos claros, específicos, mensuráveis e plenamente coerentes com a metodologia proposta.
- 4 pontos – Objetivos bem definidos, com pequena limitação quanto à especificidade ou mensurabilidade.
- 3 pontos – Objetivos amplos ou parcialmente mensuráveis, com delimitação insuficiente.
- 2 pontos – Objetivos genéricos ou com coerência limitada em relação ao método.
- 1 ponto – Objetivos confusos ou inadequadamente formulados.
- 0 ponto – Objetivos ausentes.

#### 4.6. Metodologia (0 a 5 pontos) (peso 4):

Serão avaliados: definição do tipo de estudo, descrição da população/amostra, critérios de inclusão e exclusão (quando aplicável), definição das variáveis e instrumentos, descrição do método de análise dos dados e clareza suficiente para permitir reprodutibilidade.

- 5 pontos – Metodologia completa, clara, adequada aos objetivos e descrita de forma que permita reprodutibilidade.
- 4 pontos – Metodologia adequada, com pequena limitação descritiva que não compromete a compreensão global.
- 3 pontos – Metodologia parcialmente descrita, com lacunas relevantes em um ou mais elementos.
- 2 pontos – Metodologia insuficiente, com ausência de informações essenciais para compreensão do estudo.
- 1 ponto – Metodologia inadequada ou incoerente com os objetivos propostos.
- 0 ponto – Metodologia ausente.

#### 4.7. Resultados e Discussão (0 a 5 pontos) (peso 6):

Serão avaliados:

Resultados: clareza, organização, apresentação objetiva dos dados e coerência com os objetivos.

Discussão: interpretação crítica dos achados, fundamentação na literatura pertinente, coerência lógica e ausência de mera repetição dos resultados.

- 5 pontos – Resultados apresentados de forma clara e organizada, com discussão consistente, fundamentada na literatura e alinhada aos objetivos.
- 4 pontos – Resultados adequadamente apresentados, com discussão pertinente, porém com leve limitação na profundidade analítica.
- 3 pontos – Resultados compreensíveis, porém com organização limitada ou discussão superficial.
- 2 pontos – Resultados pouco claros ou discussão insuficiente, com fundamentação frágil.
- 1 ponto – Resultados confusos ou discussão incoerente, sem articulação adequada com os dados.
- 0 ponto – Seção ausente.

#### 4.8. Conclusão (0 a 5 pontos) (peso 2):

Serão avaliados: síntese dos principais achados, alinhamento com os objetivos, indicação de implicações relevantes (quando aplicável) e ausência de dados inéditos na seção

- 5 pontos – Conclusão clara, sintética, plenamente alinhada aos objetivos e com implicações adequadamente apresentadas.
- 4 pontos – Conclusão coerente e alinhada, com pequena limitação na profundidade da síntese.
- 3 pontos – Conclusão parcialmente alinhada ou pouco específica quanto aos achados.
- 2 pontos – Conclusão genérica, com fraca articulação com os objetivos.
- 1 ponto – Conclusão inadequada ou inconsistente com os resultados apresentados.
- 0 ponto – Conclusão ausente.

#### 4.9. Relevância Científica e Atualidade (0 a 5 pontos | peso 3)

Serão avaliados: A adequação do tema à área científica do evento, relevância clínica, acadêmica ou social do problema investigado, potencial do estudo para contribuir com o avanço do conhecimento, atualidade e contextualização do referencial teórico com base em literatura recente e originalidade da abordagem, hipótese, método ou análise.

- 5 pontos – Tema altamente relevante para a área, com contribuição científica clara, abordagem atual e potencial impacto acadêmico, clínico ou social.
- 4 pontos – Tema relevante e atual, com contribuição consistente, ainda que não inovadora.
- 3 pontos – Tema pertinente, porém com contribuição científica limitada ou abordagem pouco inovadora.
- 2 pontos – Tema de relevância restrita ou com impacto científico pouco evidente.
- 1 ponto – Baixa relevância científica ou ausência de contribuição identificável.
- 0 ponto – Tema incompatível com a proposta científica do evento.

#### **Critérios de Avaliação dos Artigos Completos de Relatos de Experiência/ Caso:**

##### 4.10. Título (0 a 5 pontos) (peso 1):

Serão avaliados: clareza, especificidade, objetividade e coerência com o conteúdo do estudo.

- 5 pontos – Título claro, específico, objetivo e plenamente coerente com o conteúdo do trabalho, refletindo adequadamente população, variável principal e/ou tipo de estudo quando pertinente.
- 4 pontos – Título claro e coerente, porém com leve imprecisão quanto à especificidade ou extensão.
- 3 pontos – Título compreensível, mas genérico ou parcialmente alinhado ao conteúdo.
- 2 pontos – Título vago, pouco específico ou com relação limitada ao estudo apresentado.
- 1 ponto – Título confuso, impreciso ou inadequado ao conteúdo.
- 0 ponto – Título ausente ou totalmente incompatível com o trabalho

##### 4.11. Introdução (0 a 5 pontos) (peso 2):

Serão avaliados: contextualização clara e adequada do tema, explicitação da relevância do caso ou da experiência, justificativa consistente para o relato e redação objetiva, direta e sem informações desnecessárias.

- 5 pontos – Introdução clara, bem contextualizada e relevante, com justificativa consistente e redação objetiva e concisa.
- 4 pontos – Introdução adequada, com pequena limitação na contextualização ou na justificativa, sem comprometer a compreensão global..
- 3 pontos – Introdução parcialmente desenvolvida, com lacunas na contextualização, justificativa pouco consistente ou excesso/falta de informações relevantes.
- 2 pontos – Introdução insuficiente, com contextualização ou justificativa frágeis, comprometendo a compreensão do propósito do relato.
- 1 ponto – Introdução inadequada, confusa ou desconectada do caso ou da experiência apresentada.
- 0 ponto – Introdução ausente.

#### 4.12. Objetivos (0 a 5 pontos) (peso 2):

Serão avaliados: clareza e precisão na definição dos objetivos, relevância para o caso ou experiência descritos e coerência com o formato de relato e com os dados apresentados..

- 5 pontos – Objetivos claros, precisos, relevantes e plenamente viáveis dentro do formato proposto.
- 4 pontos – Objetivos adequados, com pequena limitação de clareza ou especificidade, sem comprometer sua viabilidade.
- 3 pontos – Objetivos parcialmente definidos, com imprecisões ou relevância limitada em relação ao caso ou experiência.
- 2 pontos – Objetivos vagos, pouco claros ou com viabilidade questionável no contexto do relato.
- 1 ponto – Objetivos inadequados ou incoerentes com o conteúdo apresentado.
- 0 ponto – Objetivos ausentes.

#### 4.13. Relato de Caso/Experiência (0 a 5 pontos) (peso 6):

Serão avaliados: clareza e objetividade da descrição do caso ou da experiência, pertinência e alinhamento com os objetivos do trabalho, demonstração do impacto clínico, acadêmico ou social, e organização lógica e fluida do texto, permitindo adequada compreensão.

- 5 pontos – Relato claro, conciso e bem estruturado, pertinente aos objetivos do trabalho, com impacto claramente demonstrado e descrição lógica que facilita a compreensão.
- 4 pontos – Relato adequado e coerente, com pequena limitação descritiva que não compromete a compreensão global ou a demonstração de relevância.
- 3 pontos – Relato parcialmente descrito, com lacunas relevantes na clareza, organização ou demonstração de pertinência/impacto.
- 2 pontos – Relato insuficiente, com ausência de informações essenciais para compreensão adequada do caso ou da experiência.
- 1 ponto – Relato inadequado, confuso ou incoerente com os objetivos propostos..
- 0 ponto – Relato ausente.

#### 4.14. Conclusão (0 a 5 pontos) (peso 2):

Serão avaliados: capacidade de síntese dos principais achados, alinhamento com os objetivos propostos e apresentação de implicações práticas ou aprendizados aplicáveis a contextos semelhantes.

- 5 pontos – Conclusão clara e bem estruturada, com síntese adequada dos achados, alinhada aos objetivos e com implicações práticas bem delineadas.
- 4 pontos – Conclusão adequada, com pequena limitação na síntese, alinhamento ou aprofundamento das implicações práticas..
- 3 pontos – Conclusão parcialmente desenvolvida, com síntese incompleta ou alinhamento apenas parcial aos objetivos.
- 2 pontos – Conclusão insuficiente, com falhas relevantes na síntese ou ausência de implicações claras.
- 1 ponto – Conclusão inadequada, confusa ou desconectada dos objetivos do relato.
- 0 ponto – Conclusão ausente.

#### 4.15. Relevância Científica e Atualidade (0 a 5 pontos | peso 3)

Serão avaliados: A adequação do tema à área científica do evento, relevância clínica, acadêmica ou social do relato, potencial do relato para contribuir com o avanço do conhecimento, atualidade e contextualização do referencial teórico com base em literatura recente e originalidade da abordagem, hipótese, método ou análise.

- 5 pontos – Tema altamente relevante para a área, com contribuição científica clara, abordagem atual e potencial impacto acadêmico, clínico ou social.
- 4 pontos – Tema relevante e atual, com contribuição consistente, ainda que não inovadora.
- 3 pontos – Tema pertinente, porém com contribuição científica limitada ou abordagem pouco inovadora.
- 2 pontos – Tema de relevância restrita ou com impacto científico pouco evidente.
- 1 ponto – Baixa relevância científica ou ausência de contribuição identificável.
- 0 ponto – Tema incompatível com a proposta científica do evento.

#### **Avaliação e Cálculo das Notas**

- 4.16. **Cálculo das Notas dos Artigos Completos (NAC)** - O cálculo das notas dos artigos completos (NAC) será realizado por meio de média ponderada entre as notas dos critérios estabelecidos anteriormente (item 4.2) conforme o tipo de trabalho. As notas resultantes serão graduadas de 0 a 5 e organizadas em ordem decrescente para a classificação dos 40 melhores artigos completos, selecionados para publicação na Revista Goiana de Medicina.
- 4.17. **Critérios de Desempate para Seleção dos Artigos Completos:** No caso de notas idênticas para a seleção dos artigos, o desempate será determinado conforme a ordem dos critérios abaixo:
- 4.17.1. Maior nota no item 4.13 para Relatos de Experiência/de Caso OU maior nota no item 4.7 para as demais modalidades de trabalho;
  - 4.17.2. Maior nota no item 4.15 para Relatos de Experiência/de Caso OU maior nota no item 4.9 para as demais modalidades de trabalho;
  - 4.17.3. Ordem de submissão dos trabalhos, sendo priorizados os trabalhos submetidos primeiro.

- 4.18. **DA PREMIAÇÃO** - A Comissão de Temas Livres do ECAM **premiará os 03 (três) primeiros colocados da categoria Artigos Completos** da seguinte forma:

<b>COLOCAÇÃO</b>	<b>PREMIAÇÃO</b>
<b>PRIMEIRO COLOCADO</b>	Prêmio Professor Joffre de Melhor Artigo Completo + Prêmio em dinheiro no valor de R\$ 500,00.
<b>SEGUNDO COLOCADO</b>	Menção Honrosa de 2ª Melhor Artigo Completo + Prêmio em dinheiro no valor de R\$ 200,00.
<b>TERCEIRO COLOCADO</b>	Menção Honrosa de 3ª Melhor Artigo Completo + Prêmio em dinheiro no valor de R\$ 100,00.

- 4.19. A premiação desta modalidade tem por finalidade garantir a qualidade das apresentações durante o evento, bem como o estabelecimento de parâmetros guia para os alunos que irão realizar a apresentação.
- 4.20. **Será emitido um certificado referente à publicação dos artigos completos na Revista Goiana de Medicina, indexada em bases científicas.**

## **5. DAS CESSÕES DE DIREITOS**

- 5.1. Os inscritos no Congresso autorizam o uso de suas imagens nos canais de comunicação e renunciam a qualquer remuneração financeira.
- 5.2. Ao submeterem seus trabalhos para seleção, os autores e orientadores concedem permissão às Comissões Científica e Organizadora para publicar ou divulgar o trabalho, sem direito a qualquer remuneração por direitos autorais. Além disso, concordam com eventuais edições e ajustes de formatação para publicação na Revista Goiana de Medicina.
- 5.3. No ato da submissão, os autores autorizam a Comissão de Temas Livres a publicar o trabalho nos anais do evento, caso aprovado, e utilizá-lo em futuras divulgações.
- 5.4. Os autores que submeterem trabalhos concordam com a divulgação de suas imagens nos canais de comunicação do Congresso e renunciam a qualquer benefício financeiro.
- 5.5. Todos os autores dos artigos completos submetidos neste edital assumem a responsabilidade moral, civil, ética e penal acerca das informações presentes em seus artigos.

- 5.6. Assim, inadequações éticas estão sujeitas a levar o trabalho à exclusão da análise, a ser deliberado pela Comissão de Temas Livres do XXXVIII ECAM. Será tido por base o Código de Ética Médica, o Código de Ética do Estudante de Medicina e os princípios da bioética.

## **6. CONSIDERAÇÕES FINAIS**

- 6.1. A comissão de Temas Livres detém o poder de cancelamento, suspensão ou adiamento das premiações dos Temas Livres, em caso de imprevistos ou de força maior, conforme o julgamento da comissão organizadora.
- 6.2. A submissão de trabalhos estabelece a aceitação das regras presentes neste edital.
- 6.3. Todos os inscritos no congresso, ao enviarem trabalhos, autorizam a Comissão de Temas Livres a publicar e divulgar os trabalhos, sem o pagamento de direitos autorais.
- 6.4. A submissão de qualquer trabalho define a aceitação das regras estabelecidas neste edital. O descumprimento de qualquer regra implicará em desclassificação.
- 6.5. A Comissão de Temas Livres é soberana nas decisões tomadas, cabendo à Diretoria em questão analisar e julgar as excepcionalidades e os casos omissos neste edital.
- 6.6. A Comissão de Temas Livres pode ser contatada pelo e-mail [temaslivresecamgo@gmail.com](mailto:temaslivresecamgo@gmail.com), utilizando o assunto DÚVIDAS - TEMAS LIVRES. Mensagens enviadas sem assunto não serão analisadas.
- 6.7. A Comissão de Temas Livres não se responsabiliza por erros de submissão decorrentes de instabilidades do site de submissão e/ou por erros advindos dos autores. Assim, é de responsabilidade do autor principal garantir o envio correto e em tempo de todas as informações e arquivos.
- 6.8. O autor principal é inteiramente responsável pela exatidão das informações de contato dos autores no momento da submissão. A Comissão de Temas Livres do XXXVIII ECAM não se responsabiliza por desclassificações resultantes da falta de resposta do autor devido a dados inseridos incorretamente.
- 6.9. Certificados serão emitidos para os artigos completos aprovados, contendo o nome do autor principal, coautores e autor orientador, além do título do trabalho, nome da revista e DOI individual. Os certificados serão disponibilizados em até 60 dias úteis após o término do Congresso.
- 6.10. Certificados que foram emitidos de maneira incompleta ou contendo erros devem ser reportados com as correções necessárias dentro de um período máximo de 7 dias corridos após o recebimento, por meio de um e-mail para [temaslivresecamgo@gmail.com](mailto:temaslivresecamgo@gmail.com).

- 6.11. Certificados emitidos com erros de grafia nos nomes dos autores, resultantes de falhas durante a submissão, não poderão ser corrigidos.
- 6.12. Os trabalhos que não se adequem às orientações estabelecidas serão sumariamente desclassificados, não sendo enviados à Comissão de Seleção de Temas Livres.

**ANEXO I**  
**CRONOGRAMA**

<b>Atividades</b>	<b>Data</b>
Abertura do edital	11/03/2026
Início da submissão de artigo completo	01/04/2026
<b>Término da submissão de artigo completo</b>	<b>01/06/2026</b>
Resultado dos artigos completos selecionados	03/08/2026
Prazos para correção dos artigos com parecer “aceito com restrições”	04/08/2026 a 06/08/2026
Publicação na REVISTA GOIANA DE MEDICINA	até 18/10/2026

**ANEXO II**  
**MODELO DE ARTIGO COMPLETO**

**TÍTULO EM PORTUGUÊS**

**ENGLISH TITLE**

**TÍTULO EN ESPAÑOL**

**Nome completo do autor**

Graduando em Medicina

Instituição: Universidade Federal de Goiás

Endereço completo: (...), Goiânia - Goiás, Brasil

Telefone: (XX) XXXXX-XXXX

E-mail: autor@discente.ufg.br

Orcid: XXXX-XXXX-XXXX-XXX

Currículo Lattes: LINK

**RESUMO**

Fonte Times New Roman, tamanho 12, justificado, com espaçamento simples entre as linhas. Limite mínimo de 120 palavras e máximo de 250 para o resumo. O resumo deve sintetizar as principais partes do trabalho, desde a introdução até a conclusão. Entretanto, não escrever “INTRODUÇÃO:”, “OBJETIVOS:”, “MÉTODOS:”, “RESULTADOS E DISCUSSÃO:” e “CONCLUSÃO:” antes de resumir tais partes.

**Palavras-chave:** palavra-chave 1; palavra-chave 2; palavra-chave 3; palavra-chave 4.

**ABSTRACT**

**Keywords:**

**RESUMEN**

**Palabras clave:**

**INTRODUÇÃO**

A introdução, assim como todo o corpo do artigo, deve ser escrita em fonte Times New Roman, tamanho 12, espaçamento 1,5 e em parágrafos. Deve conter referências sólidas como embasamento teórico, utilizando o sistema numérico (Carvalho, 2024).

As citações no corpo do texto devem ser numeradas exclusivamente por algarismos arábicos, em ordem crescente, sobrescritos, dispensando o uso de parênteses ou colchetes com nomes de autores ou datas, utilizando vírgula para referências não sequenciais (<sup>1,2</sup>) e hífen para intervalos sequenciais (<sup>3-5</sup>).

Quando o autor for mencionado explicitamente na frase, seja ele pessoa física (sobrenome), jurídica (instituição) ou governamental (jurisdição ou órgão), deve-se utilizar apenas a inicial maiúscula seguida do respectivo número da referência (ex: UFG<sup>1</sup> ou Ministério da Saúde<sup>2</sup>).

Nos casos em que a autoria não fizer parte da estrutura da frase, o número da citação deve ser inserido logo após a informação extraída, mantendo o texto fluido e livre das interrupções típicas do sistema autor-data.

## **OBJETIVOS**

O objetivo de um artigo científico deve expressar de forma clara e direta a finalidade do estudo, ou seja, aquilo que se pretende investigar, analisar ou demonstrar. Para isso, deve-se utilizar verbos no infinitivo, como analisar, avaliar, investigar, descrever, identificar, entre outros. Além disso, é importante que o objetivo esteja alinhado com a problemática da pesquisa e traga informações sobre o tema central, o contexto do estudo e, se relevante, a metodologia utilizada. Dessa forma, ele orienta o leitor sobre a direção do trabalho e sua contribuição para a área do conhecimento.

## **MÉTODOS**

A metodologia deve ser clara, especificar o tipo de estudo e a forma de obtenção dos dados. No caso de uma revisão bibliográfica, por exemplo, deve especificar as bases de dados utilizadas e toda a metodologia utilizada (filtros, idiomas, período de tempo) para a seleção dos trabalhos, bem como explicitar critérios de inclusão e de exclusão. As unidades de medida devem seguir o Sistema Internacional (SI), com temperaturas em graus Celsius e pressão arterial em mmHg.

## **RESULTADOS E DISCUSSÕES**

Neste t3pico, os dados devem ser apresentados e analisados de forma a responder ao objetivo proposto, utilizando refer3ncias s3lidas em sistema num3rico sobrescrito para fundamentar a discuss3o. Ilustra33es como figuras, gr3ficos e tabelas devem ser inseridas o mais pr3ximo poss3vel do trecho onde s3o citadas, utilizando fonte Times New Roman, tamanho 10 e espaçamento simples tanto no t3tulo (posicionado na parte superior) quanto na fonte e legendas (posicionados na parte inferior).

As tabelas devem seguir obrigatoriamente o padr3o IBGE, sem fechamento lateral e sem traços horizontais internos, enquanto as figuras devem apresentar padr3o profissional, garantindo o anonimato de pacientes ou apresentando a devida autorizaç3o de imagem. O artigo completo deve conter entre 7 e 25 p3ginas.

## **CONCLUS3O**

A conclus3o 3 a parte final do trabalho, em que as principais informaç3es obtidas s3o sintetizadas. Pode-se relatar os limites da pesquisa e tamb3m fazer sugest3es para pesquisas futuras. Aqui n3o cabem citaç3es e refer3ncias, devem ser usadas as palavras do(s) autor(es).

## **REFER3NCIAS**

As refer3ncias devem ser numeradas consecutivamente, seguindo a ordem em que aparecem no texto pela primeira vez. Devem ser listadas ao final do trabalho, em fonte Times New Roman, tamanho 12, alinhamento 3 esquerda e com espaçamento simples.

Regras de Formataç3o:

- Autoria: Citar os autores pelo sobrenome (apenas inicial mai3scula), seguido das iniciais dos nomes sem pontos ou espaços entre elas (Ex: Cook CM).
- Limite de Autores: Devem ser citados todos os autores do artigo.
- T3tulos de Peri3dicos: Devem ser abreviados seguindo estritamente o formato do *Index Medicus*.

- Documentos Eletrônicos: Devem incluir o suporte [Internet], a data de publicação, a data de consulta no formato [Citado em dia mês ano], o volume, as páginas e o endereço eletrônico (URL).
- Identificador Digital: O DOI deve ser informado sempre que disponível.

Exemplo:

1. Artigo de Periódico: Cook CM, Ellwood DA. A longitudinal study of the cervix in pregnancy using transvaginal ultrasound. Br J Obstet Gynaecol. 1966; 103: 16-8.
2. Artigo em Formato Eletrônico: Wyon DP, Lidwell OM, Williams RE. Thermal comfort during surgical operations. J Hyg (Lond) [Internet]. Jun 1968 [Citado em 27 Mar 2024]; 66(2): 229-48. Disponível em: <https://www.cambridge.org/core/journals/epidemiology-and-infection/article/thermal-comfort>. doi: 10.1017/s0022172400041103.
3. Livro: Speroff L, Glass RH, Kase NG. In: Mitchell C, ed. Clinical Gynecologic Endocrinology and Infertility. Baltimore, USA: Williams & Wilkins; 1994: 1-967.

---

**Manuela Bernardes de Góes**  
Presidente do XXXVIII ECAM

---

**Pedro Agostini Silva**  
Diretor de Temas Livres do XXXVIII ECAM

---

**Sofia de Souza Barbosa Carneiro**  
Diretora de Temas Livres do XXXVIII ECAM